**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-13 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-01/21 в отношении адвоката**

**К.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ц.В.В. в отношении адвоката К.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,04.09.2020г. заявитель заключила с адвокатом соглашение в интересах своего сына А.В.Р., получившего телесные повреждения в следствие конфликта с другим участником ДТП. Адвокат получил 70 000 рублей, квитанции в получении данных денежных средств заявителю не выдал. Заявитель узнала, что интересы сына представляла некая К.Т., с которой соглашение не заключалось. Адвокат не предоставил отчёт о проделанной работе, требует выплаты ещё 30 000 рублей.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 13 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.П. нарушения п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* без согласования с доверителем передоверил исполнение поручения адвокату К.Т.В.;
* не предоставил заявителю финансовые документы, подтверждающие частичную выплату вознаграждения;
* не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе;
* включил в соглашение от 04.09.2020г. п.4.2, фактически устанавливающих для доверителя запрет на обращение в дисциплинарные органы адвокатской палаты с жалобой на действия адвоката.

 12.04.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседании Совета участвовала, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, сообщила о наличии не представленных в материалы дисциплинарного дела подтверждений направления обращений в адрес адвоката, оставленных без реагирования.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает доводов объяснений адвоката об отсутствии связи между адвокатом К.В.П. и адвокатом К.Т.В. в связи с исполнением обязательств перед заявителем.

Совет обращает внимание адвоката на то, что выраженное им в письменном несогласии с заключением квалификационной комиссии непонимание базовых основ финансовой дисциплины и правил оформления принимаемого вознаграждения является самостоятельным поводом для привлечения к дисциплинарной ответственности, выходящим за рамки рассматриваемого дисциплинарного производства.

В целом Совет констатирует недобросовестное поведение адвоката в отношении доверителя и дисциплинарных органов адвокатской палаты, не соответствующее требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает степень достижения правовой цели обращения доверителя за юридической помощью к адвокату – возбуждение уголовного дела по факту насильственных действий в отношении потерпевшего.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.В.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* без согласования с доверителем передоверил исполнение поручения адвокату К.Т.В.;
* не предоставил заявителю финансовые документы, подтверждающие частичную выплату вознаграждения;
* не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе;
* включил в соглашение от 04.09.2020г. п.4.2, фактически устанавливающих для доверителя запрет на обращение в дисциплинарные органы адвокатской палаты с жалобой на действия адвоката.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.